

15.12.1993

Valtion vakuusrahasto
Lakimies Heikki Koponen

Fabianinkatu 8

00130 HELSINKI

Pohjois-Karjalan Säästöpankki

Oheisena lähetän tiivistelmän mahdollisista kanneperusteista mahdollisine vastaajineen ja mahdollisine vaatimuksineen.

Asiakirja on laadittu pääosin Arthur Andersenin erityistarkastuksen perusteella. Minulla eikä ilmeisesti Arthur Andersenillakaan ole ollut mahdollisuutta täsmäyttää lukuja, joten niihin saattaa sisältyä virheitä.

Eryyisesti hallituksen jäsenten osalta ei tällä aikataululla ja käytetyn materiaalin perusteella ole voitu yksityiskohtaisesti, niin kuin tulisi, määritellä erikseen kunkin hallituksen jäsenen vastuuta asiakasryhmittäin ja jopa luottopäätös luottopäätökseltä sekä heidän yhteisvastuullisen vastuun jakaantuminen.

Luottopäätökset, jotka käsillä olevan aineiston perusteella ovat aiheuttaneet luottotappioita ja vahinkoa, kohdistuvat pääosin vuosiin 1988-1990. Hyvin pieni osa kohdistuu vuoteen 1991.

Näin ollen tulisi erityisesti harkita, onko vastaajien piiriin syytä sisällyttää vuonna 1991 ensimmäistä kertaa hallitukseen valittuja jäseniä [REDACTED], [REDACTED] ja [REDACTED]

*laskut
alijan
lisäyksi*

[REDACTED]. Mielestäni näin ei tarvitse menetellä, koska heidän osaltaan mahdollinen vahingonkorvausvastuu tulisi olemaan kuitenkin marginaalinen ja ehkä muihin nähden erityisen kohtuutonkin.

Vahingonkorvausvastuu ja vahingon määrät perustuvat pääosin siihen, että määräystä turvaavista vakuuksista ei ole noudatettu. Olen lähtenyt siitä, ettei yli 80 % arvostusta näissä tapauksissa vakuuksien käyvistä arvoista voida pitää turvaavana. Haluan kuitenkin huomauttaa, ettei käytettävissäni ole ollut mitään sellaista ulkopuolista materiaalia, säännöksiä, määräyksiä, oikeuskäytäntöä tai muitakaan kirjallisia kannanottoja, joissa olisi otettu kantaa yksityiskohtaisesti tähän asiaan. Pankilla on ollut sisäisiä ohjeita, joita ei tietojen mukaan ole hallituksessa vahvistettu. Toisaalta hallitus voi poiketa omista ohjeistaan. Suurimmat laiminlyönit on kuitenkin ilmeisesti tapahtunut jo ennen näidenkin ohjeiden antamista.

Käytettävissäni olevasta aineistosta en ole voinut todeta, että hallituksen jäsen, toimitusjohtaja tai muunkaan johtoryhmän jäsen olisi syyllistynyt rikokseen:

Erityistarkastuksessa on mainittu, että hallituksen [REDACTED] olisi osallistunut luottopäätöksen tekemiseen [REDACTED] asiakasryhmässä' vaikka hän on samanaikaisesti ollut samaan asiakasryhmään kuuluvan hallituksen jäsen.

[REDACTED] asiakasryhmän erikoistarkastuksessa todetaan, että pankin [REDACTED] olisi saanut asiakasryhmiä taloudellista etua hankkiessaan omakotitaloonsa rakennustarvikkeita ja samalla on todettu, että [REDACTED] olisi järjestänyt asiakasryhmään kuuluville [REDACTED] lisärahoitusta, vaikka oli tietoinen siitä, että pankissa oli tehty päätös

olla rahoittamatta tätä asiakasryhmää. [REDACTED] menettelystä on arvioitu pankille aiheutuneen n. 2 mmk:n luottotappio.

[REDACTED] työsuhde on irtisanottu, mutta tämän asian osalta ei ole tehty rikosilmoitusta eikä [REDACTED] ole kohdistettu vahingonkorvausvaatimusta.


Käsitykseni mukaan tulisi harkita onko syytä tehdä asiassa tutkintapyyntö.

[REDACTED] asiakasryhmän erikoistarkastuksessa muissa havainnoissa mainitaan [REDACTED] väittäneen että [REDACTED] (22 mmk) ja [REDACTED] (11,6 mmk) [REDACTED] osto sijoitusmielessä oli suunniteltu yhdessä pankin [REDACTED] ja [REDACTED] kanssa. [REDACTED] ja [REDACTED] motiivina oli [REDACTED] mukaan se, että 'he olisivat hyötäneet henkilökohtaisesti' operaatiosta. [REDACTED] on väittänyt pystyvänsä todistamaan edellä kuvatun, vaikka hänellä ei kertomansa mukaan ole kirjallisia todisteita tapahtumista.

Mielestäni [REDACTED] kertomaksi merkityn osalta ei vielä voida pitää ilmeisenä, että [REDACTED] ja/tai [REDACTED] olisivat syyllistyneet tässä yhteydessä rangaistavaan tekoon. Asiassa tulisi hankkia [REDACTED] lisäselvitystä siitä mitä hän tarkoittaa sanomalla 'he olisivat hyötäneet henkilökohtaisesti'.

Asiassa saadun lisäselvityksen jälkeen tulisi sitten vasta harkita, onko syytä tutkintapyyntöön tekemiseen asiassa.

Kunnioittaen


Jorma K. Lehtonen
asianajaja, Joensuu