

Jukka Huotari/ams

26.2.1994

1 (5)

JOHTOKUNNAN KOKOUS

Aika torstai 24.2.1994 klo 13.00

Paikka Valtion vakuusrahasto
Fabianinkatu 8, Helsinki

Läsnä	Pekka Laajanen	puheenjohtaja
	Matti Vuoria	varapuheenjohtaja, asioiden 1-8 aikana
	Veikko Jääskeläinen	jäsen
	Heikki Niskakangas	jäsenen sijainen, asioiden 1-11 aikana
	Antti Lehtinen	varajäsen, asioiden 1-11 aikana
	Eva Liljebloom	varajäsen
	Peter Nyberg	pysyvä asiantuntija
	Liisa Halme	apulaisjohtaja
	Ari Lampinen	asian 6 aikana
	Ari Saarinen	asioiden 6 ja 9 aikana
	Jukka Huotari	sihteeri

1

Kokouksen avaus Puheenjohtaja avasi kokouksen.

2

Kokouksen päätösvaltaisuus ja sihteeri

Kokous todettiin päätösvaltaiseksi.

Johtokunnan kokouksen sihteeriksi valittiin Jukka Huotari.

3

Pöytäkirjan tarkastaminen

Päätettiin, että johtokunnan kokouksesta laadittava pöytäkirja tarkastetaan siten, että johtokunnan puheenjohtajan ja sihteerin lisäksi pöytäkirjan allekirjoittaa Veikko Jääskeläinen.

4

Asialistan hyväksyminen

Päätettiin, että kokouksessa käsitellään 8.2.1994 päivätyssä esityslistassa (liite 1) mainitut asiat lukuunottamatta 6. kohtaa "Johtajan katsaus".

Päätettiin vielä, että 8. kohta "Lausunto Kansallis-Osake-Pankin hakemuksesta" käsitellään pöytäkirjakohdassa 6.

7

Kaakkois-Kymen Aluesäästöpankin Hamina-Vehkalahti -alueen paikallishallituksen jäseniä vastaan nostettu vahingonkorvausvaatimus

Jukka Huotari esitti liitteenä 4 olevan aineiston perusteella Kaakkois-Kymen Aluesäästöpankin Hamina-Vehkalahti -alueen paikallishallituksen jäseniä vastaan nostetun vahingonkorvausvaatimuksen nykyvaihetta sekä asian tutkinnassa saatua lisäaineistoa.

Johtokunta totesi, että sille on esitetty liitteenä 4 oleva Asianajotoimisto Kantola, Ylönen & Hämäläinen juristin Markku Hämäläisen laatima lisäselvitys Kaakkois-Kymen Aluesäästöpankin paikallishallituksen jäseniä vastaan käynnistetyssä vahingonkorvausasiassa.

Johtokunta totesi, että esitetyn selvityksen perusteella paikallishallituksen moitittavaksi katsotusta ja vain yhtä asiakassuhdetta koskevasta päätöksestä on aiheutunut pankille pääomaltaan 110.000 markan menetykset.

Kun pankin kärsimä vahinko on vähäinen ja kun paikallishallitukseen kuuluneiden johtokunnan jäsenten tuottamus on ollut lievää, päätti johtokunta, että Kaakkois-Kymen Aluesäästöpankin paikallishallituksen jäseniä [REDACTED] ja [REDACTED] vastaan käynnistetyistä vahingonkorvausvaatimuksista luovutaan. Luopumisen edellytyksenä kuitenkin on, että asiasta voidaan kantajan ja vastaajien kesken sopia siten, että vastaajat eivät esitä kantajaa kohtaan mitään vaatimuksia.

8

Siltapankki Oy:n johtokunnan jäsenen nimeäminen

Johtokunta totesi, että Siltapankki Oy:n johtokunnan jäseneksi ja puheenjohtajaksi tulisi valita 1.3.1994 alkaen Jarmo Väisänen.

Johtokunta edellytti, että vakuusrahaston johtaja informoi Siltapankki Oy:n hallintoneuvoston jäsenet edellä mainitusta Valtion vakuusrahaston johtokunnan kannasta.

9

Pohjolan Osuuspankin toimintasuunnitelma

Ari Saarinen esitti liitteenä 5 olevan materiaalin perusteella Pohjolan Osuuspankin toiminnan lähtökohdat ja toimintalinjaukset vuosille 1993 - 1996.

Valtion vakuusrahasto
Jukka Huotari
Fabianinkatu 8
00130 Helsinki

Kaarto
Helme
Hakari
Koponen

Johtokunnan
pöytäkirja 7/94
jatketaan toissa

Asia: Vahingonkorvausvaatimus Kaakkois-Kymen Aluesäästöpankin Hamina-Vehkalahti -alueen paikallishallituksen jäseniä vastaan.

Asiakohdassa mainitussa asiassa esitän seuraavaa:

1. **HAASTEHAKEMUS.**

Haastehakemuksessa vaaditaan paikallishallituksen jäseniltä enintään 2.173.006 markan vahingonkorvausta [REDACTED] ja [REDACTED] -nimisten yhtiöiden luototuksessa tapahtuneen toimivallan ylityksen perusteella. Vahingonkorvauksen määrä on perustunut myönnettyistä luotoista kirjattujen luottotappioiden ja luotoista maksamatta olevien jäännössaatavien yhteissummaan.

2. **LISÄSELVITYKSET.**

Haastehakemuksen laatimisen jälkeen olen käynyt neuvotteluja pankin edustajien, paikallishallituksen jäsenten sekä jäsenten oikeudenkäynti-

avustajan kanssa. Asiassa on käydyissä neuvotteluissa asiakirja-aineistosta ja muutoin ilmenyt seuraavaa:

2.1. Myönnetyt luotot.

Paikallishallitus on 16.2.1989 myöntänyt ko. yrityksille seuraavat luotot:

1)	[REDACTED]	1.450.000,00
2)	[REDACTED]	700.000,00
3)	[REDACTED]	350.000,00
4)	[REDACTED]	1.000.000,00
5)	[REDACTED]	300.000,00

Luotot yhteensä

3.800.000,00
=====

2.2. Vakuudet.

Luottojen vakuudet ovat olleet seuraavat:

- 1) 1.290.000 markan määräinen kiinteistökiinnitys tontin [REDACTED] korttelissa 61 vuokraoikeuteen,
- 2) 1.400.000 markan määräinen talletustodistus,
- 3) 700.000 markan määräinen kiinteistökiinnitys Haminan kaupungin [REDACTED]
Tämän vakuuden edellä oli kiinteistöön vahvistettu vuokraoikeuskiinnitys ja vuokraoikeuteen velkakiinnityksiä yhteensä 800.000 markkaa.
- 4) 400.000 markan määräinen yritys kiinnitys [REDACTED] omaisuuteen.

1800 -
2100

1400 -
1800

Kohdassa 3 mainittu vakuus on myöhemmin pankin toimihenkilöiden toimesta vaihdettu siten, että ko. kiinteistön myynnin yhteydessä on kerrottu kiinnitysvakuus luovutettu pois ja pankki on saanut tilalle 200.000 markan määräisen rahasuorituksen sekä 200.000 markan määräisen kiinnitysvakuuden [REDACTED]-nimiseen tilaan [REDACTED] kunnan [REDACTED] ja 300.000 markan määräisen kiinnitysvakuuden [REDACTED]-nimiseen tilaan [REDACTED] kunnan [REDACTED] kylässä.

2.3. Luottojen maksu.

Edellä kohdassa 2.1. kerrotuista myönnettyistä luotoista on kohdassa 5 tarkoitettu luotto maksettu 29.6.1990. Maksu on saatu erään pankille pantatun tilan myynnistä. Asiakirjoista ei ilmene, missä yhteydessä pankki on saanut mainitun pantin. 300

2.4. Vakuuksien realisointi.

Edellä kohdassa 2.2. tarkoitettu talletus on lopetettu 8.1.1991. Talletuksesta on käytetty 1.247.832 markkaa edellä 2.1. kohdassa 1 kerrotun luoton lyhentämiseen. Noin 350.000 markkaa on mennyt erilaisiin korkoihin ja erään [REDACTED] pankkitakauksen lyhentämiseen.

Liitteenä on selvitys myönnettyistä luotoista ja niiden maksuista.

2.5. Realisoimattomien kiinnitysten arvot.
Irtamistokiinnitys on arvoton.

Vastaajat ovat hankkineet [REDACTED] arviot pantattujen kiinteistöjen arvosta. Arvion tarkoituksena on ollut hakea panteille markkina-arvoa päätöksenteon hetkellä. Arviolausunnosta seuraa jäljennös oheisena.

Vuokratontti on arvioitu 1.800.000 - 2.100.000 markan arvoiseksi ja talo ja tontti 1.400.000-1.800.000 markan arvoiseksi.

3. VASTAAJIEN KÄSITYS ASIASTA.

Vastaajien taholta on esitetty, että asiaa voitaisiin lähestyä siten, että myönnettyjen luottojen yhteismäärästä vähennetään realisoitujen vakuuksien arvo, se mitä luotoista on maksettu ja vielä realisoimattomien vakuuksien arvo siitä määrästä, mitä niille päätöksentekohetkellä on voitu laskea arvoa olevan.

Laskelma olisi tällöin ilman korkojen huomioimista seuraava:

Myönnettyt luotot	3.800.000,00
- realisoitu talletus	1.400.000,00
- maksettu luotto	300.000,00
- vuokratontin arvo	1.290.000,00
- talon ja tontin arvo	700.000,00

Jäännös 110.000,00
=====

Talletuksen osalta vastaajien käsitys perustuu siihen, että he ovat päätöstä tehdessään mieltäneet talletuksen pääoma-arvon luottojen vakuudeksi ja ettei ole heidän syynsä, ettei koko talletusta ole käytetty kokouksessa myönnettyjen luottojen lyhennykseksi. Tätä käsitystä sinänsä voitaneen pitää oikeana.

Vuokratontin osalta vastaajat katsovat, että he eivät voi ottaa vastuuta siitä, että vakuuden arvo on päätöksentekohetkestä laskenut. Päätöksentekohetkellä he ovat mieltäneet vakuuden riittäväk-

si. Tätä vastaajien käsitystä voitaneen sinänsä pitää oikeana ja vakuuden arvoa puoltaa hankittu arviolausunto. ||

Talon ja tontin osalta on esitetty, että paikallishallituksen jäsenet eivät ole vastuussa siitä, että vakuus on pankin toimihenkilöiden toimenpiteiden kautta myöhemmin muuttunut toiseksi. Myöskään paikallishallituksen jäsenet eivät katso olevansa vastuussa vakuuden arvon mahdollisesta alentumisesta. Esitetyn arviolausunnon mukaan voitaneen todeta, että vakuus on päätöksentekohetkellä arvostettu asianmukaisesti 700.000 markan arvoon.

Irtaimistokiinnityksen osalta paikallishallituksen jäsenet ovat esittäneet, että heille olisi aikanaan kerrottu "yritysryppään" omaisuuden arvoksi kaikkiaan 22.000.000 markkaa. Tähän arvoon sisältyisi hankintahinnaltaan 5.100.000 markan määräinen autovarasto. Näitä lukuja silmälläpitäen he ovat ymmärtäneet yritysikiinnityksen vastaavan sille harkittua 400.000 markan arvoa.

4. TOIMENPIDE-EHDOTUS.

Omalta osaltani olen valmis hyväksymään edellä kerrotun vastaajien käsityksen asiassa. Heitä ei voitane pitää vastuullisena siitä, että kerrottua talletusta ei ole kokonaisuudessaan käytetty kokouksessa myönnettyjen luottojen lyhennykseksi.

Hankittu kiinteistöarvio osoittaa, että hyväksytyt kiinteistökiinnitykset ovat päätöksentekohetkellä vastanneet pantattujen kiinteistöjen käyppiä arvoja. Paikallishallitusta ei voitane pitää vastuullisena kiinteistöjen arvon alentu-

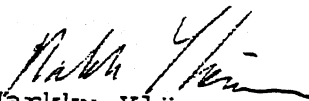
misesta taikka pankin toimihenkilöiden suorittamasta vakuuden vaihdosta.

Kun myönnettyistä luotoista suoritetaan vähennykset maksetun luoton osalta, pankkitalletuksen pääoman osalta sekä pantattujen haltijavelkakirjojen osalta, kun panttaukset ovat vastanneet kiinteistöjen päätöksentekohetken käyppiä arvoja, jää aiheutetun vahingon määräksi edellä laskelmassa ilman korkovaikutuksia esitetty 110.000 markkaa.

Katson yhteenvedona, että vastaajien esittämät perustelut ovat asianmukaisia ja että paikallishallituksen päätöksistä aiheutuneen vahingon määränä olisi pidettävä esitettyä 110.000 markkaa. Kun vahinko on jäämässä näin vähäiseksi, jätän Vakuusrahaston harkittavaksi, olisiko kanteesta paikallishallituksen jäseniä vastaan kokonaan luovuttava.

Mikäli Vakuusrahasto päätöksentekoa varten tarvitsee lisätietoja, pyydän ystävällisesti otta-
maan yhteyttä allekirjoittaneeseen.

Haminassa, helmikuun 14 päivänä 1994.


Markku Ylönen
asianajaja
Hamina